

ПРОТОКОЛ

На, 05.04.2016г., в гр. Плевен, съгласно Заповед №105/05.04.2016г. на Управителя на “В и К” ЕООД гр.Плевен, Комисия в състав:

Председател: инж. Мариана Георгиева – ръководител направление “ПТ”

Членове: инж. Петър Киров – ръководител “ЕМО”

инж. Димчо Балев – ръководител РОЗ “РМРС”

Веселка Галишка – главен счетоводител

Борислава Георгиева – юриконсулт

се събра в 14.00 часа, за да разгледа постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставка на помпени агрегати за питейна вода”, открита с Решение №67/01.03.2016г.

Членовете на Комисията подписаха декларации по реда на чл.35, ал.3 от ЗОП, след което пристъпиха към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване:

1. “Електра помп” ООД гр.Варна – оферта с вх.№У749/01.04.2016г., 13,00 ч., участва по позиции №1, №2, №3 и №4 от процедурата.

2. “Вило България” ЕООД гр.София – оферта с вх.№У760/04.04.2016г., 08,19ч., участва по позиции №1, №2, №3 и №4 от процедурата.

3. “Хени България” ЕООД гр.София – оферта с вх.№У761/04.04.2016г., 08,21ч., участва по позиции №1, №2 и №4 от процедурата.

4. Аквастарт” ООД гр.София, вх.№У762/04.04.2016г., 08,22ч., участва по позиции №1 от процедурата.

5. “П и М Консултинг” АД гр.Видин – оферта с вх.№770/04.04.2016г., 14,36ч., участва по позиции №1, №2, №3 и №4 от процедурата.

При отваряне на офертите присъства Генчо Иванов Нанев – представител на “Вило България” ЕООД гр.София.

Съгласно чл.68 от ЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликове №3 и съдържанието на пликове №2 на всеки един от участниците. Представителят на “Вило България” ЕООД гр.София подписа само пликове №3 на останалите участници.

На своето първо заседание Комисията оповести съдържанието на пликове №1 на участниците и провери за съответствие със списъците.

На свое второ заседание, поведено на 03.05.2016г. Комисията се събра и извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликове №1, за съответствие с изискванията на Възложителя. За констатациите Комисията състави протокол по чл.68, ал.7 от ЗОП, за чието съдържание бяха уведомени участниците.

На същото заседание Комисията разгледа и съдържанието на пликове №2 на участниците.

I. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта по 3 показателя:

1. Предложена цена /С/ - до 60 точки;

2. Коефициент на полезно действие /КПД/ - до 20 точки;

3. Енергийна ефективност /РЕ/ - до 20 точки.

Кратко описание на съдържанието на пликове №2 на участниците:

1. “Електра помп” ООД гр.Варна:

Позиция №1 – Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-73,21 и РЕ-0,43, Гаранционен срок-24 месеца; Срок на доставка след заявка- до 20 дни; Срок на отложено плащане- 30 дни; Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №2 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-69,17 и РЕ-0,42; Гаранционен срок-24 месеца; Срок на доставка след заявка-до 20 дни; Срок на отложено плащане- 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №3 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-72,87 и с РЕ-0,17, Производител, модел, Гаранционен срок-24 месеца; Срок на доставка след заявка-до 20 дни; Срок на отложено плащане- 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция- с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №4 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-73,14 и с РЕ-0,23, Гаранционен срок-24

месеца; Срок на доставка след заявка-до 20 дни; Срок на отложено плащане- 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Комисията установи, че Технически оферти на участника по позициите, по които участва отговарят на изискванията на Възложителя.

2. “Вило България” ЕООД гр.София:

Позиция №1 – Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-71,44 и РЕ-0,421; Гаранционен срок-24 месеца; Срок на доставка след заявка-19 дни;Срок на отложено плащане- 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сдо 3 работни дни.

Позиция №2 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-68,60 и РЕ-0,410, Гаранционен срок-24 месеца;Срок на доставка след заявка-19 дни;Срок на отложено плащане- 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-3 работни дни.

Позиция №3 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-70,81 и РЕ-0,176, Гаранционен срок-24 месеца, Срок на доставка след заявка-19 дни; Срок на отложено плащане-30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-3 работни дни.

Позиция №4 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-75,90 и РЕ-0,211, Гаранционен срок-24 месеца, Срок на доставка след заявка-19 дни;Срок на отложено плащане- 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция- с транспорт за сметка на Доставчика- 3 работни дни.

Комисията установи, че Технически оферти на участника по позициите, по които участва, отговарят на изискванията на Възложителя.

3. “Хени България” ЕООД гр.София :

Позиция №1 – Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-74,50 и РЕ-0,4060; Гаранционен срок-24 месеца, Срок на доставка след заявка-до 20 дни, Срок на отложено плащане- до 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №2 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-70,70 и РЕ-0,3891,Гаранционен срок-24 месеца, Срок на доставка след заявка-до 20 дни, Срок на отложено плащане- до 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №4 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-74,30 и РЕ-0,2103; Гаранционен срок-24 месеца, Срок на доставка след заявка-до 20 дни; Срок на отложено плащане- до 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция- с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Комисията установи, че Техническите оферти на участника по позициите, по които участва, отговарят на изискванията на Възложителя.

4. “Аквастарт” ООД гр.София:

Позиция №1 – Съдържанието на плик №2 по позицията: Техническа оферта, която съдържа само описание на помпените агрегати с параметри, производител и модел, посочени средно аритметични стойности на КПД-75,17 и на РЕ-0,40.

Видно от същата липсва офериран “Гаранционен срок”, “Срок на доставка след заявка”, “Срок на отложено плащане” и “Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика”.

От така установеното е видно, че приложената техническа оферта на участника е непълна, същата не е изготвена съгласно образца на процедурата. Предвид което приложената от участника техническа оферта не отговаря на изискванията на Възложителя. Съобразно това Комисията, счита че на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, участникът “Аквастарт” ООД гр.София следва да бъде отстранен по позиции №1 от процедурата, предвид това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

5. “П и М Консултинг” АД гр.Видин :

Позиция №1 – Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-63,46 и РЕ-0,46;Гаранционен срок-24

месеца.; Срок на доставка след заявка-20 дни; Срок на отложено плащане- 30 дни, Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №2 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-69,64 и PE-0,40; Гаранционен срок-24 месеца.; Срок на доставка след заявка-20 дни;Срок на отложено плащане- до30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №3 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-66,64 и PE-0,18; Гаранционен срок-24 месеца; Срок на доставка след заявка-20 дни;Срок на отложено плащане- до 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Позиция №4 - Съдържанието на плик №2 по позицията: Съдържа техническа оферта по образец, Помпени агрегати със средно аритметични стойности на КПД-75,29 и PE-0,21; Гаранционен срок-24 месеца; Срок на доставка след заявка-20 дни; Срок на отложено плащане- 30 дни. Срок за отстраняване на повреди в гаранция- с транспорт за сметка на Доставчика-до 3 работни дни.

Комисията установи, че Техническите оферти на участника, по позициите по които участва, отговарят на изискванията на Възложителя.

Съобразно констатираното, Комисията извърши оценяване по Показател 2 - Коефициент на полезно действие /КПД/ и Показател 3 – Енергийна ефективност /PE/ на следните оферти: “Електро помп” ООД гр.Варна, “Вило България” ЕООД гр.София, “Хени България” ЕООД гр.София и “П и М Консултинг” АД гр.Видин

Оценката за всеки участник по **Показател 2 - Коефициент на полезно действие /КПД/** се изчислява по формулата:

$$\text{КПД} = \frac{\text{КПД}_i \times 20}{\text{КПД}_{\max}}$$

където

КПД_i – средния КПД в дадената позиция.

КПД_{max}-средния максимален КПД за съответната позиция, предложен от участника в процедурата

Съобразно методиката оценката по показателя КПД на участниците е следната:

ПОЗИЦИЯ №	“Електро помп” ООД гр.Варна	“Вило България” ЕООД гр.София	“Хени България” ЕООД гр.София	“ П и М Консултинг” АД гр.Видин
1.	19,65 точки	19,18 точки	20 точки	17,04 точки
2.	19,57 точки	19,41 точки	20 точки	19,70 точки
3.	20 точки	19,43 точки	Не участва	18,29 точки
4.	19,27 точки	20 точки	19,58 точки	19,84 точки

Показател 3 – Енергийна ефективност /PE/.

Оценката за всеки участник по показателя се изчислява по формулата:

$$\text{PE} = \frac{\text{PE}_{\min} \times 20}{\text{PE}_i}$$

където

PE_{min} - средния минимален специфичен разход за съответната позиция, предложен от участник в процедурата.

PE_i- е средната стойност на предложени специфичен разход на енергия /kwh/m3/ в дадената позиция.

Съобразно методиката, оценката по показателя PE на участниците е следната:

ПОЗИЦИЯ №	“Електро помп” ООД гр.Варна	“Вило България” ЕООД гр.София	“Хени България” ЕООД гр.София	“ П и М Консултинг” АД гр.Видин
1.	18,88 точки	19,29 точки	20 точки	17,65 точки
2.	18,53 точки	18,98 точки	20 точки	19,46 точки
3.	20 точки	19,32 точки	Не участва	18,89 точки
4.	18,26 точки	19,91 точки	19,97 точки	20 точки

За разглеждането на пликите №2 на участниците Комисията състави протокол от дата 03.05.2016г., в който е отразено и оценяването по всички други показатели различни от цена.

На свое трето заседание на 10.05.2016г. от 11,00ч., след като участниците предварително бяха уведомени, Комисията се събра, за да се отворят пликите №3 на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На заседанието присъстваха Станислав Иванов Токмакчиев-Управител на "Електро помп" ООД гр.Варна, Пламен Павлинов Лилков-представител на "Вило България" ЕООД гр.София и Калин Василев Гевезов-представител на "Хени България" ЕООД гр.София.

Съгласно изискването на ЗОП преди да се отворят пликите №3, председателят на Комисията съобщи на присъстващите оценките по Показател 2."Коефициент на полезно действие /КПД/" и по Показател 3. "Енергийна ефективност /РЕ/". След което се пристъпи към отваряне на пликите №3. Предложените цени от участниците "Електро помп" ООД гр.Варна, "Вило България" ЕООД гр.София, "Хени България" ЕООД гр.София и "П и М Консултинг" АД гр.Видин са следните:

1. "Електро помп" ООД гр.Варна:

Позиция №1- 128 664,00 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №2 – 674 624,00 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №3- 145 879,00 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №4 – 94 197,00 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).

2. "Вило България" ЕООД гр.София

Позиция №1 –116 675,40 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №2 –397 669,30 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №3- 181 190,39 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №4 – 120 681,91 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).

3. "Хени България" ЕООД гр.София:

Позиция №1 – 111 286,74 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №2 – 427 952,71 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №4- 116 610,41 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).

4. "П и М Консултинг" АД гр.Видин

Позиция №1 –118 106,56 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №2 –314 516,18 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №3- 176 742,18 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).
Позиция №4 – 185 303,87 лв. без ДДС обща стойност (сума от единичните цени).

Станислав Иванов Токмакчиев-Управител на "Електро помп" ООД гр.Варна, Пламен Павлинов Лилков-представител на "Вило България" ЕООД гр.София и Калин Василев Гевезов-представител на "Хени България" ЕООД гр.София подписаха отворените ценови оферти. С това приключи публичната част на заседанието.

На същото заседание Комисията продължи своята работа, като установи, че отворените ценови оферти отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията установи, че по позиция №2 следва да се изиска подробна писмена обосновка на предложената цена от участника "П и М Консултинг" АД гр.Видин, както и по позиция №4 следва да се изиска подборна писмена обосновка на предложената цена от участника "Електро помп" ООД гр.Варна. Комисията предостави срок от 3 /три/ работни дни за представянето им.

На свое четвърто заседание на 18.05.2016г., Комисията се събра и разгледа постъпилите писмени обосновки на цените на участниците "П и М Консултинг" АД гр.Видин по позиция №2 и на участника "Електро помп" ООД гр.Варна по позиция №4 от процедурата.

Относно писмената обосновка на участника "П и М Консултинг" АД гр.Видин, на основание чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП, Комисията прие същата, предвид това, че видно от същата са налице изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Относно писмената обосновка на участника "Електро помп" ООД гр.Варна, на основание чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП, Комисията прие същата, предвид това, че видно от същата са налице

изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

След което, Комисията пристъпи към оценяване на показател **1.”Предложена цена /С/”**. Оценката по показателя съгласно методика, за всеки участник се изчислява по формулата:

$$C = \frac{C_{\min} \times 60}{C_i}, \quad \text{където}$$

C_{\min} – средната минимална предложена цена, получена като сбор от единичните цени в съответната позиция, разделени на броя на зададените помпи в същата позиция.

C_i – средна предложена цена получена като сбор от единичните цени в съответната позиция разделени на броя на зададените помпи в същата позиция.

Оценките по показател **1.”Предложена цена /С/”** на участниците “Електро помп” ООД гр.Варна, “Вило България” ЕООД гр.София, “Хени България” ЕООД гр.София и “П и М Консултинг” АД гр.Видин са следните:

ПОЗИЦИЯ №	“Електро помп” ООД гр.Варна	“Вило България” ЕООД гр.София	“Хени България” ЕООД гр.София	“ П и М Консултинг” АД гр.Видин
1.	51,90 точки	57,23 точки	60,00 точки	56,54 точки
2.	27,97 точки	47,45 точки	44,10 точки	60,00 точки
3.	60,00 точки	48,31 точки	Не участва	49,52 точки
4.	60,00 точки	46,83 точки	48,47 точки	30,50 точки

Съобразно горното и обявеният критерий за оценка на офертите “Икономически най-изгодна оферта “Комисията извърши класирането на участниците. Крайната оценка съгласно методиката се извършва на база сборна комплексна оценка от оценката на трите показателя. Крайното класиране е отразено в Приложение №1.”Таблица за обща оценка на офертите”, което е неразделна част от настоящия протокол. Съобразно това класирането е следното:

Позиция №1:

Първо място: “Хени България” ЕООД гр.София – 100,00 точки.
Второ място: “Вило България” ЕООД гр.София – 95,70 точки.
Трето място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 91,23 точки.
Четвърто място: “Електро помп” ООД гр.Варна – 90,43 точки.

Позиция №2:

Първо място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 99,16 точки.
Второ място: “Вило България” ЕООД гр.София – 85,84 точки.
Трето място: “Хени България” ЕООД гр.София – 84,10 точки.
Четвърто място: “Електро помп” ООД гр.Варна – 66,07 точки.

Позиция №3:

Първо място: “Електро помп” ООД гр.Варна – 100,00 точки.
Второ място: “Вило България” ЕООД гр.София – 87,06 точки.
Трето място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 86,70 точки

Позиция №4:

Първо място: “Електро помп” ООД гр.Варна – 97,53 точки.
Второ място: “Хени България” ЕООД гр.София – 88,02 точки.
Трето място: “Вило България” ЕООД гр.София – 86,74 точки.
Четвърто място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 70,34 точки

Комисията предлага на Възложителя за изпълнители на обществената поръчка да бъдат избрани класираните на първо място по позиции участници, а именно:

- По позиция №1 - “Хени България” ЕООД гр.София.
- По позиция №2 - “П и М Консултинг” АД гр.Видин.
- По позиция №3 и позиция №4 - “Електро помп” ООД гр.Варна.

- На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя участникът “Аквастарт” ООД гр.София да бъде отстранен от процедурата по позиция №1 предвид това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Нередовността се изразява в следното:

Съдържанието на плик №2 по позиция №1 е следното: Техническа оферта, която съдържа само описание на помпените агрегати с параметри, производител и модел, посочени средно аритметични стойности на КПД-75,17 и на РЕ-0,40. Видно от същата липсва офертиран “Гаранционен срок”, “Срок на доставка след заявка”, “Срок на отложено плащане” и “Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика”.

От така установеното е видно, че приложената техническа оферта на участника е непълна, същата не е изготвена съгласно образеца на процедурата. Предвид което приложената от участника техническа оферта не отговаря на изискванията на Възложителя. Съобразно това офертата на участника “Аквастарт” ООД гр.София не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя

Настоящият протокол се състави на 18.05.2016г. и се предаде на Възложителя.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Мариана Георгиева:.....
Членове: инж. Петър Киров:.....
инж.Димчо Балев:.....
Веселка Галишка:.....
Борислава Георгиева:

ТАБЛИЦА ЗА ОБЩА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

По Показател №1 - предлагана цена				
Позиция № / точки/	"Електра Помп" ООД Варна	"Вило България" ЕООД София	"Хени България" ЕООД София	"ПиМ Консултинг" АД Видин
1	51.90	57.23	60.00	56.54
2	27.97	47.45	44.10	60.00
3	60.00	48.31	не участва	49.52
4	60.00	46.83	48.47	30.50
По Показател №2 - коефициент на полезно действие				
Позиция № / точки/	"Електра Помп" ООД Варна	"Вило България" ЕООД София	"Хени България" ЕООД София	"ПиМ Консултинг" АД Видин
1	19.65	19.18	20.00	17.04
2	19.57	19.41	20.00	19.70
3	20.00	19.43	не участва	18.29
4	19.27	20.00	19.58	19.84
По Показател №3 - енергийна ефективност				
Позиция № / точки/	"Електра Помп" ООД Варна	"Вило България" ЕООД София	"Хени България" ЕООД София	"ПиМ Консултинг" АД Видин
1	18.88	19.29	20.00	17.65
2	18.53	18.98	20.00	19.46
3	20.00	19.32	не участва	18.89
4	18.26	19.91	19.97	20.00
Общо точки по Позиция № /точки/	"Електра Помп" ООД Варна	"Вило България" ЕООД София	"Хени България" ЕООД София	"ПиМ Консултинг" АД Видин
1	90.43	95.70	100.00	91.23
2	66.07	85.84	84.10	99.16
3	100.00	87.06	не участва	86.70
4	97.53	86.74	88.02	70.34

Класиране по Позиция №	"Електра Помп" ООД Варна	"Вило България" ЕООД София	"Хени България" ЕООД София	"ПиМ Консултинг" АД Видин
1	IV място	II място	I място	III място
2	IV място	II място	III място	I място
3	I място	II място	не участва	III място
4	I място	III място	II място	IV място

КОМИСИЯ:

/инж. П. Киров/

/В. Галишка/

/инж. М. Георгиева/

/инж. Д. Балев/

/Б. Георгиева/

„ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ” ЕООД - ПЛЕВЕН

гр. Плевен, ул. „Сан Стефано” №25, тел. 064/88 98 32, факс:064/88 98 66

РЕШЕНИЕ

№150...../1905.....2016 г.

за обявяване на класирането и определяне на изпълнител

На основание чл.73 от Закона за обществените поръчки и протоколи за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед №105/05.04.2016г. за провеждане на открита процедура с предмет „Доставка на помпени агрегати за питейна вода”, открита с Решение № 67/01.03.2016г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка на офертите:

Позиция №1:

Първо място: “Хени България” ЕООД гр.София – 100,00 точки.

Второ място: “Вило България”ЕООД гр.София – 95,70 точки.

Трето място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 91,23 точки.

Четвърто място: “Електра помп” ООД гр.Варна – 90,43 точки.

Позиция №2:

Първо място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 99,16 точки.

Второ място: “Вило България”ЕООД гр.София – 85,84 точки.

Трето място: “Хени България” ЕООД гр.София – 84,10 точки.

Четвърто място: “Електра помп” ООД гр.Варна – 66,07 точки.

Позиция №3:

Първо място: “Електра помп” ООД гр.Варна – 100,00 точки.

Второ място: “Вило България”ЕООД гр.София – 87,06 точки.

Трето място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 86,70 точки

Позиция №4:

Първо място: “Електра помп” ООД гр.Варна – 97,53 точки.

Второ място: “Хени България” ЕООД гр.София – 88,02 точки.

Трето място: “Вило България”ЕООД гр.София – 86,74 точки.

Четвърто място: “П и М Консултинг” АД гр.Видин – 70,34 точки

II. За изпълнители на обществената поръчка определям класираните на първо място по позиции участници, а именно:

- По позиция №1 -“Хени България” ЕООД гр.София;
- По позиция №2 - “П и М Консултинг” АД гр.Видин;
- По позиция №3 и позиция №4 - “Електра помп” ООД гр.Варна.

МОТИВИ: За изпълнители са избрани класираните на първо място участници.

III. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП отстранявам от участие по позиция №1 от обществената поръчка участникът “Аквастарт” ООД гр.София предвид това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

МОТИВИ: Участникът “Аквастарт” ООД гр.София е представил оферта по позиция №1 от процедурата, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Нередовността се изразява в следното:

Съдържанието на плик №2 по позиция №1 е следното: Техническа оферта, която съдържа само описание на помпените агрегати с параметри, производител и модел, посочени средно аритметични стойности на КПД-75,17 и на РЕ-0,40. Видно от същата липсва оферирани “Гаранционен срок”, “Срок на доставка след заявка”, “Срок на отложено плащане” и “Срок за отстраняване на повреди в гаранция-с транспорт за сметка на Доставчика”.

От така установеното е видно, че приложената техническа оферта на участника е непълна, същата не е изготвена съгласно образеца на процедурата. Предвид което приложената от участника техническа оферта не отговаря на изискванията на Възложителя. Съобразно това офертата на участника “Аквастарт” ООД гр.София не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

IV. Решението да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници.

V. Решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10- дневен срок от получаването му.

УПРАВИТЕЛ:



Инж. Митко Николаев Спасов/