

Запитване по документацията

В конкретния случай, от Обявление за поръчка (т. III.1.3. Технически и професионални възможности) е заложено изискване: "Участникът трябва да разполага със сервизна база и мобилна група за гаранционно обслужване и сервиз по местонахождението на багера в Плевенска област. В офертата трябва да се представят следните документи: 1. Описание на сервизната база, с която участника разполага. 2. Списък на техническите лица, включително тези, отговарящи за контрола на качеството и гаранционната поддръжка и сервиз, с които участникът разполага. 3. Каталогизи с подробно техническо описание на български език. 4. Подробни гаранционни условия, в т.ч. срокове за отстраняване на повреди според тяхната специфика. 5. Документ, удостоверяващ, че участникът е упълномощен представител на производителя на предлагания багер."

Относно частта:

"Участникът трябва да разполага със сервизна база и мобилна група за гаранционно обслужване и сервиз по местонахождението на багера в Плевенска област."

Не смятате ли, че това изискване е дискриминационно и ненужно ограничава възможните участници в процедурата? Не е ли много по-важен и обективен показател времето за реакция и за отстраняване на проблем от сервиза и/или възможността за предоставяне на обратна машина, при забавяне на ремонт? Каква е причината да липсват изисквания по такива критерии, а да е заложен дискриминационния критерий – наличие на сервизна база в Плевенска област?

Още повече, че самите вие упоменавате "мобилна група". Като е мобилна – защо е ограничението да е в Плевенска област? Също така упоменавате „Гаранционното обслужване и сервиз ще се извършват по местонахождението на багерите на територията на Плевенска област.“ При положение, че обслужванията и сервизиранията на машините ще се извършва по местонахождението им от мобилна група и не са зададени времена за реакция и/или отстраняване на повредата – не мислите ли, че с посоченото изискване се дава предимство на едни и се ограничава участието на други лица в процесната обществена поръчка, без по същество това да оказва пряко влияние върху възможностите за качествено изпълнение на предмета на поръчката?

Относно частта:

“В офертата трябва да се представят следните документи: 1. Описание на сервизната база, с която участника разполага. 2. Списък на техническите лица, включително тези, отговарящи за контрола на качеството и гаранционната поддръжка и сервиз, с които участникът разполага. 3. Каталози с подробно техническо описание на български език. 4. Подробни гаранционни условия, в т.ч. срокове за отстраняване на повреди според тяхната специфика.”

Каква е причината, същото време възложителя да не посочи конкретни изисквания, нито относно „Списък на техническите лица, включително тези, отговарящи за контрола на качеството и гаранционната поддръжка и сервиз, с които участникът разполага.“, нито относно „Подробни гаранционни условия, в т.ч. срокове за отстраняване на повреди според тяхната специфика.?”

Не мислите ли, че това създава предпоставки за субективно разглеждане и непрозрачно оценяване на стойностите и информацията, която кандидатите подаващи оферти ще представят в отговор на тези изисквания?

Не смятате ли, че посоченото изискване като цяло е в противоречие с идеята за улеснено участие в тръжни процедури, която се цели с въвеждането на стандартната форма ЕЕДОП, без по същество това да оказва пряко влияние върху възможностите за качествено изпълнение на предмета на поръчката?

Според Европейската Комисия:

Единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е лична декларация за финансовото състояние, способностите и годността на дружеството да участва в процедура за възлагане на обществена поръчка. ЕЕДОП е достъпен на всички езици на ЕС и представлява предварително доказателство, че отговаряте на всички необходими условия за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки на територията на ЕС. Благодарение на ЕЕДОП оферентите вече не трябва да представят пълен набор доказателства, нито използваните до момента различни формуляри при процедури за възлагане на обществени поръчки в ЕС, а това значително улеснява участието в трансгранични процедури за възлагане на обществени поръчки.
<https://ec.europa.eu/tools/espdp/filter?lang=bg>

Относно изискването: „3. Каталози с подробно техническо описание на български език.“

Не считате ли, че е достатъчна информация за параметрите на оферираниите машини, отнасящи се за всички конкретни технически изисквания посочени от възложителя? Също така, че искането за представяне предварително на подробно техническо описание би отнело време и ненужно би ограничило възможните участници в процедурата, без да доведе до реален полезен резултат за възложителя?

Същото се отнася и за аналогичните изисквания посочени в “Условия за участие и провеждане на публично състезание по ЗОП и указания за подготовка на офертата за участие в обществена поръчка с предмет: “Доставка на комбиниран багер-товарач”.

Каква е причината да липсват обективни критерии за Икономическо и финансово състояние, както и такива за какъвто и да е опит в доставките и сервиза на подобни машини, за сертификати за управление на качеството и др.? Единствения критерий е физическото присъствие в Плевен, което е ненужно и необосновано дискриминационно условие.

По отношение на „Техническа спецификация и стойности за оценка на техническите предложения съгласно методиката за оценка на офертите“

Какво налага заложената тежест на техническите спецификации е с толкова висока тежест при оценката на офертите – 50%? При положение, че има машини, които ще бъдат допустими според задължителните минимални изисквания, т.е. приемате, че ще ви вършат работа, то каква е логичната причина да се дава такова съществено предимство на някои модели, съответно доставчика, които ще могат да отговорят на всички така заложи от вас технически изисквания, за да съберат максималния брой точки?

Относно изискването ви за: „Двигател – Дизелов, четирицилиндров, покриващ, нормите за вредни емисии на изгорели газове – минимум EU Stage III B“ – не мислите ли, че посочената от вас норма вече не е актуална и че от 1.1.2019 година задължително в ЕС и съответно в България могат да бъдат внасяни и регистрирани само машини, отговарящи на EU Stage V (Етап V) и само по изключение, такива с двигатели отговарящи на EU Stage IV?

Това е посочено в НАРЕДБА № 2 ОТ 3 ФЕВРУАРИ 2016 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА РЕГИСТРАЦИЯ НА ТЕХНИКАТА ПО ЗАКОНА ЗА РЕГИСТРАЦИЯ И КОНТРОЛ НА ЗЕМЕДЕЛСКАТА И ГОРСКАТА ТЕХНИКА, Издадена от Министерството на земеделието и храните

Както и в РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/1628 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА, от 14 септември 2016 година.

Не считате ли, че е противоречива така сформиращата се комбинация от изискванията:

- „Задвижване (колесна формула) - 4x4 или 4x4x4“ и в същото време
- „Гуми – предни минимум 20“, задни минимум 28“ (допускат се еднакви по размер гуми)“?

В този случай първото изискване показва, че подвижността и проходимостта търлят компромис (приемате и двата варианта на задвижване), като в същото време изключват множество марки и модели машини, само по критерий размер на предните гуми.

Относно мощността – по какъв начин ще повлияе на вашата работа ако машината е 79 kW? На какво основание се прави такова дискриминационно оценяване до и над 80 kW? Ако е 80 получава 10 точки. Ако е 79 – получава 1, т.е. ДЕСЕТ ПЪТИ по-ниска оценка?

Същото се отнася и за работния обем на двигателя?

Същото се отнася и за изискването за метален резервоар?

Същото се отнася и за изискването Обем на кофата, където оценявате с 5 точки кофа с 1.2 м³ обем, но само с 1 точка кофа с 1.1м³ обем?

Същото се отнася и за изискването ви за товароподемност, за дълбочина на копане, за оперативно тегло на машината, за максимална височина на товарачната кофа до точката на въртене, за товароподемност на багерната стрела с прибран телескоп?

Не считате ли, че за така заложените изисквания и предвидени оценки се получава непропорционално отдаване на съществено предимство на маловажни и несъществени разлики в реалната функционалност на различните марки и модели машини и че така се създава основа за фаворизитизиране на определена марка, модел, доставчик и субективно дискриминиране на други?

В изискването ви:

„Пълна гаранция от производителя – Срок и гаранция в месеци“ сте посочили два варианта:

≥ 24 месеца – 5 точки и < 24 месеца – 1 точка

В същото време в т. II.2.4. Описание на обществената поръчка сте посочили:

„Гаранционен срок независимо от отработените моторчасове – минимум 24 месеца“.

Това не е ли явно противоречие и не следва ли да бъде уточнено и коригирано?



Изх.№.....205 / 24.01.....2019г.

РАЗЯСНЕНИЕ

по документацията за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на комбиниран багер-товарач“, открита с решение № 31 / 22.01.2019г. - № в РОП: 00004-2019-0001

1. Няма изискване за сервизна база на територията на Плевенска област. Изискването се отнася само за мобилна група (служители на участника), която да извършва гаранционно обслужване и сервиз по местонахождението на багера на територията на Плевенска област.

2. Списъкът на техническите лица се отнася за лицата, които ще отговорят за гаранционното обслужване и сервиз по т.1.

3. В т.1.2.3.5 от Условието за участие в процедурата е посочено, че участникът трябва да представи подробни гаранционни условия, в т.ч. срокове за отстраняване на повреди според тяхната специфика.

4. Списъкът с технически лица и гаранционните условия (освен гаранционният срок) не са включени в методиката за оценка на офертите и не подлежат на субективно разглеждане и непрозрачно оценяване.

5. Документите за доказване на техническите и професионални способности на участника не изискват специална и дълга подготовка, поради което са изискани да бъдат представени в офертата на участника, за да не се налага да бъдат допълнително изисквани от Комисията за разглеждане и оценка на офертите на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, което е във връзка с по-бързото приключване на процедурата.

6. Каталогите и подробното техническо описание на български език се изискват за доказване на съответствието между посочените в тях данни и данните, посочени в таблицата за съответствие с техническите спецификации.

7. Техническата спецификация и методиката за оценка на офертите е изготвена и съобразена с необходимостта от доставка на багер, който да отговаря на производствените нужди на Възложителя.

8. Не считаме, че зададените параметри в спецификацията (задължителни и подлежащи на оценка) са дискриминационни спрямо определени участници или фаворитизират такива.

9. Относно противоречието между посочения в обявлението минимален гаранционен срок и това, че същият подлежи на оценяване съгласно техническата спецификация: Публикувано е решение за промяна на текста в обявлението за поръчката - относно минималния гаранционен срок, който е променен на 12 месеца.

заличено на осн.
чл.2 от ЗЗЛД

Управител:...

/инж. Мислав